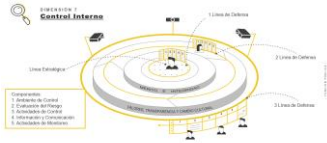


Nombre de la Entidad:	Unidad de Planificación Rural Agropecuaria
Periodo Evaluado:	Enero a junio de 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

60%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	En proceso	Se encuentra presente y funcionando, si embargo los componentes ambiente de control y monitoreo presentan debilidades y en todos los componentes se requieren acciones dirigidas a fortalecer o mejorar su diseño y/o ejecución.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	Es efectivo sin embargo es susceptible de mejoras en los cinco aspectos evaluados.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	La entidad se encuentra en proceso de capacitación y asesoría con el DAFP, producto de este acompañamiento se obtendrá la definición del esquema de líneas de defensa.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento o componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	No	44%	El ambiente de control se fortalece a partir del desarrollo de otras dimensiones se observa en la entidad que existen debilidades en el diseño e implementación de la dimensión del talento humano y en su respectiva evaluación de igual forma en la definición del Esquema de Líneas de Defensa, incluyendo la línea estratégica.	0%	Sin medición línea de base , este es el primer informe en esta metodología, sin embargo los resultados del informe FURAG para vigencia 2019 dio como resultado para esta dimensión un puntaje de 69.8	44%
Evaluación de riesgos	Si	66%	La entidad adelanto un trabajo ordenado con la participación de los diferentes procesos y equipo directivo para la identificación de riesgos y diseño de controles los cuales iniciaron su implementación a partir del mes de julio de 2020.	0%	Sin medición línea de base , este es el primer informe en esta metodología, sin embargo los resultados del informe FURAG para vigencia 2019 dio como resultado para esta dimensión un puntaje de 61.8	66%
Actividades de control	Si	65%	Se han definido y desarrollado actividades de control y se han revisado e implementado en consecuencia de lo anterior las políticas de operación y procedimientos.	0%	Sin medición línea de base , este es el primer informe en esta metodología, sin embargo los resultados del informe FURAG para vigencia 2019 dio como resultado para esta dimensión un puntaje de 70.4	65%
Información y comunicación	Si	79%	La entidad divulga sus resultados y procura que la información y la comunicación de la entidad y de cada proceso sea adecuada a la realidad de sus procesos y a los requerimientos de sus grupos de valor generando estrategias para facilitar la comunicación tanto a nivel interno como externo.	0%	Sin medición línea de base , este es el primer informe en esta metodología, sin embargo los resultados del informe FURAG para vigencia 2019 dio como resultado para esta dimensión un puntaje de 76	79%
Monitoreo	No	48%	La evaluación permanente al estado del SCI implica el seguimiento al conjunto de dimensiones del Modelo, se encuentran falencias en la autoevaluación puesto que la entidad no gestiona con oportunidad sus planes de mejora.	0%	Sin medición línea de base , este es el primer informe en esta metodología, sin embargo los resultados del informe FURAG para vigencia 2019 dio como resultado para esta dimensión un puntaje de 55.3	48%